

Persbericht:

Het Gerechtshof te Den Haag heeft op 20 december 2017 arrest gewezen in de zaak tegen de heer Jos van Rey.

Onder de streep resteert een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf.

Het Hof onderbouwde deze voorwaardelijke straf onder meer door vast te stellen en te benadrukken dat er geen sprake was van persoonlijk gewin voor of van concrete tegenprestaties door Van Rey. Gelet op het bepaalde in art 9 Sr betekent dit dus dat aan Van Rey een mildere straf is opgelegd dan in eerste aanleg waar nog sprake was van een geheel onvoorwaardelijke straf.

Ook de bijkomende maatregel die het Hof aan Van Rey oplegde, namelijk dat hij twee jaar lang geen bestuurlijk ambt mag bekleden, verzwakt deze voorwaardelijke straf niet, aangezien Van Rey zijn werkzaamheden ten behoeve van de belangen van de burgers van Roermond en Limburg, respectievelijk als raadslid voor de LVR en als statenlid voor de Volkspartij Limburg, onverminderd kan blijven voortzetten. De uitspraak van het Gerechtshof van Den Haag belet hem geenszins deze functies uit te oefenen.

Sterker nog, het Gerechtshof heeft dit in het arrest zelfs uitdrukkelijk bevestigd door er een passage aan te wijden. In het arrest staat: "*Dit houdt in dat Van Rey lid van de gemeenteraad en van Provinciale Staten kan blijven*".

Het Hof beoordeelt dezelfde feiten echter op een geheel andere wijze dan de Rechtbank Rotterdam dat eerder deed. De conclusies van het Hof kwamen hard aan en worden door van Rey als onterecht en onjuist ervaren.

Heden is er dan ook, ondanks de geheel voorwaardelijke straf, cassatie aangetekend tegen het arrest van het Gerechtshof te Den Haag d.d. 20 december 2017

Een aantal zaken in het arrest is voor Van Rey onverteerbaar. Zo putte het Hof bijvoorbeeld bewijs uit een verklaring van een getuige afgelegd bij de rijksrecherche terwijl deze getuige later volledig onderuit is gehaald tijdens een nader verhoor ten overstaan van de Rechter-Commissaris. Een ander voorbeeld is dat namens Van Rey wordt gesteld dat het doen van een donatie door een onderneming ter ondersteuning van de partijkas van een politieke partij niet kan worden beoordeeld als omkoping van één van de leden van die politieke partij. Behalve dit soort argumenten waarvan bestudeerd moet worden of cassatie mogelijk is, zal er zeker een cassatiemiddel worden ingediend vanwege het feit dat het Gerechtshof om onbegrijpelijke redenen geen scheiding aanbrengt tussen de vriendschappelijke band tussen Van Rey en Van Pol enerzijds en de zakelijke band tussen de Gemeente Roermond en de aan Van Pol gelieerde bedrijven anderzijds.

Het Gerechtshof stelt dat vriendschap geen rechtvaardiging is voor het aannemen van giften, hetgeen overigens niet door de verdediging is aangevoerd. De verdediging heeft juist gesteld dat er geen kwade bedoelingen kleefden aan deze vriendschap, dat er geen sprake is van het verstrekken van giften gelegen buiten het kader van de vriendschap noch omwille van redenen gelegen buiten die hechte vriendschap. Van omkoping kan dan ook geen sprake zijn.

Met vriendelijke groet,

Gitte Stevens-Waltmans
Advocaat