



Aan de hoofdredactie van De Limburger,
de heren Oostra en Op het Veld
Postbus 5111
6130 PC SITTARD

Maastricht, 8 maart 2019
2019/19081

Onderwerp

Bevindingen bekijken camerabeelden aanwezigheid verslaggever in raadhuis Kerkrade

Geachte heren Oostra en Op het Veld,

Met referte aan ons gesprek van hedenochtend naar aanleiding van de gang van zaken rond de burgemeestersvoordracht in Kerkrade op 27 februari 2019, bericht ik u het volgende.

Tijdens ons gesprek hebben wij gezamenlijk - voor de eerste maal - de camerabeelden bekeken van de wijze waarop uw verslaggever op 27 februari 2019 aan nieuwsgaring heeft gedaan in het raadhuis van Kerkrade. Afgesproken is dat ik, indachtig de beelden, zou bezien of bijstelling nodig is van hetgeen ik op 1 maart 2019 dienaangaande bij L1mburgCentraal heb gezegd. Daarnaast heb ik gemeend er goed aan te doen mijn uitlatingen van 2 maart 2019, zoals weergegeven in een interview met De Limburger, opnieuw te bekijken. Ik heb besloten ook te bezien of bijstelling daarvan nodig is. Het transcript van het betreffende deel van het interview bij L1mburgCentraal, treft u hierna aan. Vervolgens zal ik mijn bevindingen met u delen.

Transcriptie

Vraag L1: de Gemeente Kerkrade heeft vandaag aangifte gedaan tegen Dagblad de Limburger omdat ze gepubliceerd hebben de naam van Ralf Krewinkel omdat een verslaggever dat ter plaatse heeft gehoord. Wat kunt u daarover zeggen?

CdK: nou, ja, ik heb gisteren opheldering gevraagd aan Kerkrade, van wat is er gebeurd? Omdat ik moet vaststellen of de vertrouwenscommissie of de raad heeft gelekt. Want als dat gebeurd is, is de procedure namelijk besmet. In dat onderzoek is inderdaad naar buiten gekomen dat de raad of de vertrouwenscommissie niet hebben gelekt, maar dat er sprake is van af luisteren. Afluisteren is van buiten. Er is op camerabeelden vastgelegd hoe dat gegaan is. Daar heeft Kerkrade juridisch advies over ingewonnen en vervolgens aangifte gedaan.

Vraag L1: Maar heeft verslaggever onrechtmatig afgeluisterd. Op het moment dat de deuren dicht zijn en hij hoort iets, is dat onrechtmatig?

CdK: Nee, daar moeten echte juristen zicht over buigen, een rechter zich ook over buigen. Natuurlijk mogen ook journalisten op geheime informatietour gaan. Vragen naar geheimpjes. Ik bedoel, dat is een journalistiek vak. Maar als je je willens en wetens en je niet kenbaar maakt dat je er bent, dus met valse voorwendselen bij wijze van spreken in een gemeentehuis bent en je legt je oor letterlijk te luister aan de deur. Dan is dat toch van een andere orde dan dat je op zoek bent naar een geheimpje...

Vraag L1: Dus u stelt dat de journalist onder valse voorwendselen in het gemeentehuis was?

CdK: Laat ik het zo zeggen; het gemeentehuis werd ontruimd. En iedereen is er uit gegaan. Behalve de verslaggever, die stond achter een pilaar te wachten. Ja ik bedoel hoe wil je het hebben? Laat dat nou ook maar gewoon zijn juridische weg gaan. Dat is ook een zaak die Kerkrade moet doen overigens. Dat is niet mijn zaak. Kerkrade heeft aangifte gedaan omdat zij de beelden hebben gezien en gezegd hebben; wat hier gebeurd is zo kan dat niet. En ik hecht er aan te zeggen dat Kerkrade zelf, de gemeenteraad en vertrouwenscommissie, geen blaam treft en daar de procedure goed verlopen is.

Bevindingen

Op de camerabeelden is te zien dat de verslaggever, zonder jas, het raadhuis van Kerkrade om 18:59:25uur binnenkomt door de voordeur die open is en de lift neemt. Op dat moment is de bode na het sluiten van de deuren van de raadzaal via de trap op weg naar de ingang van het raadhuis om deze af te sluiten. Dit nadat hij eerder in de gang voor de raadzaal aanwezig was om de presentielijst door de raadsleden te laten ondertekenen. De bode en de verslaggever hebben elkaar op camera niet gekruist. Op de camerabeelden is niet te zien dat de verslaggever uit de lift komt doordat de bewegingssensor van de camera niet door het verschijnen van de verslaggever is geactiveerd. Hij komt voor de eerste keer weer in beeld wanneer hij om 19:01:10 uur achter een glazen zuil, waarin zich een trap bevindt en waarachter zich een toilet, een kopieerapparaat, een gang naar een wethouderskamer en de kapstok bevinden, vandaan komt. Vervolgens loopt hij indirect richting de middelste van de drie (gesloten) deuren die toegang geven tot de raadszaal en dan is te zien dat hij om 19:01:33 uur op korte afstand van die deur staat. Om 19:03:13 uur loopt de verslaggever door naar de volgende deur (die het dichtst bij de hoofdtrap is gelegen) en ter hoogte daarvan staat hij van 19:03:18 tot 19:08:30uur. Om 19:08:31uur loopt de verslaggever naar de lift om vervolgens om 19:09:17uur het raadhuis te verlaten. Dan gaat de deur van binnenuit open en is geen bode op camera in de hal zichtbaar. Om 19:54:13uur komt hij terug en neemt de lift naar de raadszaal en komt daar om 19:55:03uur aan.

Opmerking verdient nog dat op 6 maart 2019 proefondervindelijk door provincieambtenaren en ambtenaren van de Gemeente Kerkrade is vastgesteld dat de voorzitter van de vertrouwenscommissie, die voor die gelegenheid een tekst in de microfoon sprak, met gebruikmaking van de zich in de raadszaal bevindende geluidsinstallatie, op de gang voor de raadszaal hoorbaar, maar niet verstaanbaar, was. Luisterend dicht bij de gesloten middelste toegangsdeur tot de raadszaal, waren delen van hetgeen de voorzitter sprak wel te verstaan. En dicht bij de volgende - eveneens gesloten - deur (die het dichtst bij de

hoofdtap is gelegen), was hetgeen hij zei te verstaan. Daarmee was hij hoorbaar op de gang edoch pas verstaanbaar indien men zich betrekkelijk dichtbij de deur (die het dichtst bij de hoofdtap is gelegen) bevond. Mocht u twijfels hebben aan de bevindingen van genoemde ambtenaren, staat het u uiteraard vrij om de proef te herhalen.

Zoals gezegd, is op de camerabeelden te zien dat de verslaggever - zonder dat dit voor de betrokkenen in de raadszaal kenbaar was - in de gang ter hoogte van de gesloten deuren, die toegang geven tot de raadszaal, heeft geluisterd naar hetgeen tijdens de besloten raadsvergadering werd gezegd. Naar zeggen van de verslaggever kon hij de inhoud van de raadsvergadering horen op de gang en is hij alleen richting deur gelopen om hetgeen gezegd werd te kunnen verstaan. De camerabeelden geven hier geen uitsluitsel over omdat die niet voorzien zijn van geluid.

Op het moment van het interview bij L1 had ik de camerabeelden niet gezien, maar alleen kennisgenomen van een voorgelezen chronologische opsomming van de Gemeente met betrekking tot de aanwezigheid van de verslaggever in het raadhuis van Kerkrade. Zoals gezegd hebben de camerabeelden geen geluid. Nu ik, samen met u heb kennisgenomen van de camerabeelden, is mijn conclusie dat de verslaggever zich expres richting de deuren van de raadszaal heeft bewogen om de inhoud van de vergadering te kunnen verstaan. Of en wat hij verder op de gang kon horen kan ik niet beoordelen en moet ik in het midden laten, want de beelden hebben als gezegd geen geluid. Wel is duidelijk dat hij bewust dicht bij de deuren is gaan staan.

Tevens heb ik begrepen dat de bode de voordeur van het raadhuis op enig moment heeft afgesloten. Van binnenuit kan men dan echter vrijelijk, alleen door de camera opgemerkt, het raadhuis verlaten. Als de verslaggever (die al binnen was) bij het afsluiten van het gemeentehuis door de bode is ingesloten, kan het zo zijn dat hij dit niet heeft gemerkt. Of hij dat willens en wetens heeft gedaan, dan wel zijn aanwezigheid bewust niet kenbaar heeft gemaakt en dus onder valse voorwendselen in het gemeentehuis aanwezig was, is uit de getoonde beelden niet op te maken. Dat hij er aanwezig was, daarbij onopgemerkt is gebleven en zich in de raadsgang ter hoogte van twee deuren van de afgesloten raadszaal bevond, is echter wel duidelijk zichtbaar.

Het vorenstaande laat evenwel onverlet dat ik bereid ben te verklaren dat de door mij geuite veronderstelling dat de verslaggever 'onder valse voorwendselen' (namelijk niet bekend gemaakt etcetera) op de etage van de raadszaal aanwezig was, een eigen interpretatie van de aan mij vertelde gang van zaken was. Dat geldt ook ten aanzien van hetgeen de verslaggever meent op de gang voor de raadszaal te hebben kunnen horen. Ik moet in het midden laten wat hij precies op die gang kon verstaan, ik kan alleen vaststellen dat hij zich op enig moment ter hoogte van de gesloten middelste deur bevond en zich vervolgens binnen twee minuten bewust naar de volgende gesloten deur (die het dichtst bij de hoofdtap is gelegen) van de raadszaal heeft begeven alwaar hij meer dan vijf minuten is blijven staan luisteren. Ik heb niet de intentie gehad de verslaggever van een strafbaar feit te beschuldigen, dat zal immers moeten blijken uit het naar aanleiding van de aangifte door de Gemeente Kerkrade eventueel door het Openbaar Ministerie te entameren strafrechtelijk onderzoek.

Overigens heb ik tijdens een interview met De Limburger op 2 maart 2019 gezegd: *"Ik vind het rooljournalistiek als je weet dat er een vertrouwelijke vergadering plaatsvindt en je in een gemeentehuis*

bent terwijl je er niet hoort te zijn. Het gemeentehuis is op een bepaald moment ontruimd. De journalist is daar achtergebleven.” Deze kwalificatie was niet gebaseerd op camerabeelden.

Ik ben gaarne bereid om het beeld dat door de door mij gebruikte zinsnedes wellicht, zij het onbedoeld, is ontstaan te corrigeren. U mag daarvoor deze brief integraal gebruiken.

Ten slotte hecht ik er aan te bevestigen dat u hedenochtend hebt verklaard mijn conclusie te delen, dat het bekend worden van de naam van de nummer twee op de lijst met burgemeesterskandidaten niet te wijten is aan enig 'lek' vanuit de vertrouwenscommissie of de raad, voorafgaand aan het moment waarop uw verslaggever van de informatie vanuit de raadzaal kennis kreeg.

Conform uw verzoek, heb ik een afschrift van deze brief gezonden aan L1.

De Commissaris van de Koning
in de provincie Limburg,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

drs. Th.J.F.M. Bovens